

Raport anual

cu privire la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a eticii activităților de cercetare-dezvoltare desfășurate de membrii corpului profesoral din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați

Comisia de Etică Universitară (CEU) funcționează în baza regulamentului de organizare și funcționare aprobat de Senatul Universității „Dunărea de Jos” din Galați prin Hotărârea nr. 8 din 05.07.2012 și modificat prin HS nr. 181/12.12.2013. De asemenea componența CEU a fost validată prin Hotărârea Senatului nr. 155 din 22.10.2015.

În anul 2015 CEU s-a întrunit în 16 ședințe de lucru și a analizat 20 de cauze, astfel:

- A.** Nouă dintre cauze au vizat plagiatul sau autoplagiatul, după cum urmează:
 - șase hotărâri fiind definitive,
 - două au fost contestate la CNE fiind în curs de soluționare,
 - ultima fiind în curs de soluționare la CEU.
- B.** Un număr de șase sesizări au vizat alte încălcări ale normelor de etică și deontologie profesională, după cum urmează:
 - cinci soluționate și rămase definitive,
 - ultima fiind în curs de soluționare la CEU.
- C.** Un număr de cinci avize vizând realizarea unor studii de caz/ cercetări științifice.
 - A.** Nouă dintre cauze au vizat plagiatul sau autoplagiatul, după cum urmează:
 - șase hotărâri fiind definitive,
 - două au fost contestate la CNE fiind în curs de soluționare,
 - ultima fiind în curs de soluționare la CEU.

1. Sesizarea nr. 1293/15.01.2015 a fost încredințată CEU de către Cancelaria Senatului în vederea autosesizării și cercetării asupra suspiciunii de plagiat în cazul a două cadre didactice care activau în cadrul Facultății de Științe Juridice, Sociale și Politice (I.L. și N.A). Prin decizia rectorului universității nr. 127/26.01.2015 a fost numită Comisia de Analiză. Comisia de Analiză a formulat două rapoarte, câte unul pentru fiecare cadru didactic în parte: 5455/19.02.2015 și 5459/19.02.2015 care au fost aprobate prin RCEU nr. 9665/24.03.2015, respectiv nr. 9664/24.03.2015, una dintre persoanele cercetate a fost sancționată cu „*avertisment scris*”. Nu s-a înregistrat nicio contestație, cele două hotărâri rămânând definitive.

2. Sesizarea nr.1294/15.01.2015 a avut ca obiect analiza reclamației de plagiat și autoplăgiat formulate de o persoană din afara UDJG (fost angajat) împotriva unui cadru didactic. Prin HCEU nr.9576/24.03.2015 s-a aprobat raportul Comisiei de Analiză nr. 9122/19.03.2015 prin care s-au confirmat cele sesizate și s-a propus aplicarea sancțiunii „**avertisment scris**”. Hotărârea a rămas definitivă nefiind contestată de niciuna dintre părți.

3. Sesizarea nr. C930/05.02.2015 formulată de un cadru didactic din cadrul Facultății de Inginerie, a avut ca obiect suspiciunea de plagiat în cazul unor lucrări de diplomă ale unor absolvenți ai promoțiilor 2011, 2013, 2014, coordonate de un alt cadru didactic al aceleiași facultăți. CEU a procedat la desemnarea unei Comisii de Analiză numită prin decizia nr. 406/12.03.2015. Activitatea comisiei s-a concretizat prin Raportul final nr. 11460/02.04.2015 prin care se propunea sancționarea intimatului cu „**avertisment scris**”, (conform art. 318 din Legea Educației Naționale 1/2011) pentru încălcarea eticii universitare și abaterea de la buna conduită în cercetarea științifică. CEU a aprobat Raportul final nr.11460/02.04.2015 prin HCEU nr. 12264/09.04.2015 hotărâre care nu a fost contestată, rămânând definitivă.

4. Sesizarea C1481/24.02.2015 depusă de un cadru didactic al Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor viza suspiciunea de plagiat, neatribuirea corectă a paternității unei lucrări și publicarea repetată a aceluiași text drept elemente de noutate științifică, fapte pretins a fi săvârșite de către un alt coleg din cadrul aceleiași facultăți. În vederea analizării faptelor incriminate a fost instituită Comisia de Analiză numită prin decizia nr. 631/06.05.2015, comisie care prin Raportul final nr.16459/14.05.2015 respinge sesizarea nr. C1481/24.02.2015, motivat de faptul că nu sunt îndeplinite condițiile de plagiat, având în vedere normele legale aplicabile volumelor incriminate. Raportul final a fost aprobat de CEU prin RCEU nr. 16842/18.05.2015, care a fost ulterior contestat de petentă (C5906/04.06.2015) la Senatul UDJG. Prin Hotărârea Senatului UDJG nr.39/18.06.2015, art. 11, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

5. Sesizarea C1482/24.02.2015 depusă de un cadru didactic al Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor viza suspiciunea de plagiat, neatribuirea corectă a paternității unei lucrări și publicarea sau finanțarea repetată a aceluiași rezultate drept elemente de noutate științifică, fapte pretins a fi săvârșite de către o altă colegă de la Facultatea Transfrontalieră de Științe Umaniste, Economice și Inginerești. În vederea analizării faptelor incriminate a fost instituită Comisia de Analiză numită prin decizia nr. 631/06.05.2015, comisie care prin Raportul final nr. 16460/14.05.2015 respinge sesizarea nr. C1482/24.02.2015, nefiind îndeplinite condițiile pentru plagiat. Raportul final a fost aprobat de CEU prin RCEU nr. 16843/18.05.2015, care a fost ulterior contestat de petentă (C5906/04.06.2015) la Senatul UDJG. Prin Hotărârea Senatului UDJG nr.39/18.06.2015, art. 11, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

6. Un cadru didactic din cadrul Facultății de Inginerie a formulat un memoriu de apărare, nr.C2305/23.03.2015 în cadrul dosarului nr. C930/05.02.2015, dosar în care un alt cadru didactic, I.C., a sesizat CEU cu privire la pretinsa săvârșire a unor abateri disciplinare, constând în încălcarea normelor de bună conduită în cercetarea științifică, de către petentul I.S. O parte dintre solicitările cuprinse în memoriul de apărare fuseseră deja soluționate prin HCEU nr. 42857/ 20.11.2015 (care i s-a comunicat și petentului). Alte aspecte sesizate nu intră în sfera de competență a CEU, motiv pentru care au fost înaintate adrese forurilor competente în vederea justei soluționării. RCEU nr.47504/18.12.2015 nu a fost contestat, rămânând definitiv.

7. Prin sesizarea nr. C3619/30.04.2015 depusă de un cadru didactic al Facultății de Inginerie și Agronomie din Brăila s-a adus la cunoștință presupusa săvârșire a unor abateri disciplinare de la buna conduită în cercetarea științifică de către un alt coleg din cadrul aceleiași facultăți, asupra căruia plana suspiciunea de autoplăgiat. S-a instituit o Comisie de Analiză (decizia nr. 624/05.05.2015) care a

evaluat reclamația și a propus prin Raportul final nr. 17390/21.05.2015 retragerea tuturor lucrărilor care au fost confirmate ca plagiat sau autoplagiat din portofoliul de lucrări al intimatului, precum și aplicarea sancțiunii disciplinare (conform articolului 61 paragraful b). din Codul de etică și deontologie profesională universitară, aprobat de Senatul Universității „Dunarea de Jos” din Galați prin HS nr. 181/12.12.2013): *„diminuarea salariului de bază, cumulată, când este cazul, cu indemnizația de conducere, de îndrumare și de control”, cu un quantum de 10% pentru o perioadă de 3 luni.* RCEU nr. 17683/25.05.2015 a fost contestată de către intimat la Consiliul Național de Etică fiind în curs de soluționare.

8. Sesizările nr. C12935/22.10.2015, C13011/26.10.2015 și C13052/27.10.2015 au avut ca obiect suspiciuni de plagiat, autoplagiat și furnizare de informații false și raportare de lucrări plagiate în proiecte finanțate la nivel național și internațional și vizând trei cadre didactice ale Facultății de Inginerie. Reclamațiile au fost formulate de către mai multe persoane, unele din interiorul UDJG, altele din exterior. În urma cercetărilor efectuate de Comisia de Analiză numită prin decizia rectorului nr. 3000/29.10.2015 s-au confirmat acuzațiile formulate și s-a dispus aplicarea de sancțiuni (*„avertisment scris”, „suspendarea, pe o perioadă determinată de timp, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență”, pe o durată de 2 ani*). Raportul Comisiei de Analiză nr. 42111/16.11.2015 a fost aprobat prin HCEU nr.42857/20.11.2015, hotărâre care a fost contestată de către părți la Consiliul Național de Etică, fiind în curs de soluționare.

9. Prin sesizarea nr. C11753/19.11.2014 ne-a fost semnalată existența unei neconformități cu privire la un volum de autor al unui cadru didactic al Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor, volum cărui i s-a atribuit un ISBN dublu și care nu este depus în Depozitul legal al Bibliotecii Naționale în cantitatea stabilită prin convenția nr.464/26.11.2003. Din coroborarea dovezilor și probelor existente la dosar, CEU a apreciat că lucrarea incriminată, există în materialitatea ei și recomandă autoarei să rezolve problema dublei atribuirii de ISBN precum și să depună numărul de exemplare stabilit în convenție. Prin RCEU nr.1485/19.01.2015, CEU respinge sesizarea nr.C11753/19.11.2014, ca nefiind concludentă cu privire la încălcarea vreunei norme de etică și deontologie profesională universitară. Autorul sesizării (care a solicitat pentru sine aplicarea confidențialității) a depus la Senatul UDJG contestația nr. 2858/29.01.2015, contestație care a fost admisă prin Hotărârea Senatului UDJG nr. 7/ 19.02.2015, art. 2, ca fiind întemeiată.

Reluând analiza cauzei, CEU i-a solicitat intimatului prin adresa nr. 9575/24.03.2015 rezolvarea problemei dublei atribuirii de ISBN și depunerea unui număr de cinci exemplare în depozitul legal al Bibliotecii Naționale din lucrarea incriminată. Intimata a refuzat primirea corespondenței CEU de două ori, aceasta întorcându-se nedeschisă la CEU, ceea ce a întârziat soluționarea cauzei. În cursul lunii iunie, Editura Didactică și Pedagogică, R.A. a înaintat către CEU o adresă prin care se arăta că în anul 2003, în baza convenției nr.464/26.11.2003 petenta a primit un ISBN, dar abia în februarie 2015 a trimis cinci exemplare care nu au putut fi expediate la Biblioteca Națională a României deoarece, datorită modificării legislației în domeniu, pentru constituirea fondului legal sunt necesare 7 exemplare.

În cele din urmă, intimata a depus la CEU adresa înregistrată cu nr. C14738/ 26.11.2015, însoțită de mai multe documente din care a rezultat că la Editura Didactică și Pedagogică, R.A. este în curs de soluționare o anchetă internă menită să stabilească condițiile în care s-a făcut alocarea aceluiași cod ISBN pentru două lucrări diferite. Până la acest moment chestiunea atribuirii codului ISBN nu este soluționată și nu s-a atribuit un nou cod pentru lucrarea respectivă. În ceea ce privește acuzația de plagiat, nici aceasta nu a putut fi infirmată sau confirmată în cursul anului 2015 deoarece, în ciuda demersurilor efectuate (inclusiv adresă la editură pentru a ni se comunica un exemplar, adresa nr. 44165/02.12.2015) până în acest moment CEU nu a intrat în posesia unui exemplar complet al lucrării

în cauză, acesta fiind necesar comisiei de Analiză numită prin decizia nr. 59/ 19.01.2015, a rectorului UDJG.

B. Un număr de șase sesizări au vizat alte încălcări ale normelor de etică și deontologie profesională, după cum urmează:

- cinci soluționate și rămase definitive,
- ultima fiind în curs de soluționare la CEU.

1. Sesizarea nr. 40691/10.12.2014 a făcut obiectul solicitării interne a Serviciului Resurse Umane, Compartimentul Personal, înregistrată cu nr. 1107/05.12.2015 și adresată structurilor de conducere din cadrul Facultății de Economie și Administrarea Afacerilor, în scopul clarificării statutului doamnei M.C. în luna noiembrie 2014. Din coroborarea documentelor existente la dosar, confirmate cu depozițiile celor audiati, CEU a apreciat că nu există indicii concludente cu privire la încălcarea vreunei norme de etică și deontologie profesională universitară și a înaintat solicitarea spre competență analiză și soluționare Senatului Universitar. Ulterior Senatul UDJG, prin Hotărârea nr. 24/23.04.2015 (art. 11), a respins RCEU nr. 2197/26.01.2015 ca nefondat.

2. Sesizarea nr. C811/03.02.2015 depusă de un cadru didactic al Facultății de Știința și Ingineria Alimentelor, face obiectul suspiciunii de neîndeplinire a criteriilor CNATDCU în anul 2013 pentru ocuparea postului didactic de profesor universitar de către un cadru didactic de la Facultatea Transfrontalieră de Științe Umaniste, Economice și Inginerești, precum și suspiciuni legate de condițiile de desfășurare și declarare a anulării concursului de ocupare a postului de șef de lucrări în anul 2012 de către intimată. Suspiciunea are la bază CV-ul publicat de pârâtă pe site-urile a două universități în ianuarie, respectiv noiembrie 2010. În ceea ce privește concursul de ocupare a funcțiilor didactice specificate în sesizare, CEU a constatat că nu are competență să analizeze modalitatea de promovare, legalitatea acesteia fiind verificată, iar aprobarea promovării făcându-se printr-o hotărâre a Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați. CEU a respins prin RCEU nr.4238/09.02.2015 sesizarea ca nefiind de competența ei. RCEU nr. 4238/09.02.2015 nu a fost contestată rămânând definitivă.

3. Prin adresa nr. 25685/22.07.2015 conducerea Facultății de Arte a sesizat CEU cu o serie de abateri și nereguli pretins a fi săvârșite de către un cadru didactic al facultății. Față de probatoriul administrat de CEU, s-a confirmat săvârșirea unor abateri de la normele de etică și deontologie profesională (încălcarea prevederilor art. 19 lit. b) din Codul de etică și deontologie profesională al UDJG), motiv pentru care s-a dispus sancționarea persoanei incriminate cu **„avertisment scris”** în baza dispozițiilor art. 59 și art. 61 lit. a) din Codul de etică și deontologie profesională al UDJG. De asemenea în cadrul RCEU nr. 47637/18.12.2015 s-au făcut mai multe recomandări intimatului în sensul evitării în activitatea didactică viitoare a oricărei forme de prozelitism religios, precum și a folosirii unui limbaj ofensator. RCEU nr. 47637/18.12.2015 nu a fost contestată până în prezent.

4. Prin solicitarea nr. C12158/12.10.2015 petentul, cadru didactic titular la Departamentul de Inginerie mecanică, a cerut suspendarea sancțiunii aplicate prin HCEU nr. 13938 din 23.05.2014. CEU a respins prin RCEU nr. 42856/20.11.2015 cererea ca nefondată, constatând că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru o eventuală ridicare a sancțiunii aplicate, petentul fiind cercetat și sancționat pentru săvârșirea unor abateri de la normele de bună conduită în cercetare. RCEU nr.42856/20.11.2015 nu a fost contestată rămânând definitivă.

5. Prin solicitarea nr. 39577/02.11.2015 Compartimentul Juridic a trimis CEU spre justă soluționare petiția unei absolvente a Facultății de Arte adresată ministrului educației și cercetării științifice. În cadrul acestei cereri petenta face referire la o serie de abateri și nereguli cu care s-a

confruntat în perioada în care a fost studentă și din cauza cărora nu a promovat examenul de licență, pretinse a fi săvârșite de unele dintre cadrele didactice ale Facultății de Arte. CEU a respins prin RCEU nr.46086/10.12.2015 cererea ca nefondată, nefiind dovedită nicio presupusă abatere de la normele de etică și deontologie universitară a cadrelor didactice din cadrul Facultății de Arte în legătură cu activitatea universitară a petentei. RCEU nr. 46086/10.12.2015 nu a fost contestată rămânând definitivă.

6. Sesizarea nr. C6978/01.07.2015 reiterată prin C14090/13.11.2015, prin care un cadru didactic al Facultății de Inginerie și Agronomie din Brăila, C.S., reclamă comportamentul unei colege, L.G., care „prin acțiunile sale, concentrate și repetate, consider că a produs un grav prejudiciu de imagine, atât mie personal, facultății cât și universității din care facem parte”. CEU a solicitat înscrieri de la ambele părți, urmând a se lua o decizie după analiza înscrierilor.

C. În cursul anului 2015 CEU a fost investită cu un număr de cinci cereri vizând realizarea unor studii de caz/ cercetări științifice după cum urmează: C112/08.01.2015 - autor E-M.C, C981/06.02.2015 - autor D-A.E-T, 24767/14.07.2015 - autor G.G., 24768/14.07.2015 - autor G.G. și 26446/27.07. 2015 - autor E-M.C. Toate cele cinci cereri au fost avizate favorabil cu unanimitate de voturi de către membri comisiei.

Prezentul raport anual se referă la situația respectării eticii și deontologiei profesionale universitare și a eticii activităților de cercetare-dezvoltare din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați pentru anul 2015.

Prezentul raport a fost avizat de Senatul universitar în ședința din data de 14 ianuarie 2016.